

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel nel s.s.d. ING-INF/06 "Bioingegneria Elettronica e Informatica", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. RUTDb.DEI.19.07), emanata con Decreto Rettorale n. 376 del 14 maggio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 46 del 11/06/2019).

## VERBALE N. 1 (RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA)

Il giorno 19 dicembre 2019, alle ore 16, è riunita in modalità telematica la Commissione Giudicatrice della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato "Senior", ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30/12/2010 n. 240 presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione nel s.s.d. ING-INF/06 "Bioingegneria Elettronica e Informatica" (cod. RUTDb.DEI.19.07), bandita con Decreto rettorale n. 376 del 14/05/2019 specificato in epigrafe.

La Commissione valutatrice, nominata con D.R. n. 79 del 24 settembre 2019, è così composta:

- Prof. FRANCESCO AMATO,
- Prof. EUGENIO GUGLIELMELLI,
- Prof. FILIPPO MOLINARI,

che risultano tutti professori del settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria.

Come primo atto, la Commissione designa Presidente Eugenio Guglielmelli, e Componente con funzioni di segretario verbalizzante il prof. Filippo Molinari.

I componenti la Commissione si trovano, nell'ora convenuta, presso le proprie sedi di appartenenza e comunicano fra loro tramite posta elettronica.

In particolare:

- il **Prof. Francesco Amato** è nel suo studio presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II, con recapito telefonico 081 7683808, fax 081 7685982 ed indirizzo di posta elettronica framato@unina.it;
- il **Prof. Eugenio Guglielmelli** è nel suo studio presso la Facoltà Dipartimentale di Ingegneria dell'Università Campus Bio-Medico di Roma con recapito telefonico 06-225419607, fax 06-225419609 ed indirizzo di posta elettronica e.guglielmelli@unicampus.it
- il **Prof. Filippo Molinari** è nel suo studio presso il Dipartimento di Elettronica e Telecomunicazioni del Politecnico di Torino, con recapito telefonico 011-0904135, fax 011-0904217 ed indirizzo di posta elettronica filippo.molinari@polito.it

Preliminarmente, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti la commissione (art.5 comma 2 D.lgs. 7.5.48 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione e di ricsuzione di cui agli artt.51 e 52 c.p.c.1.



La Commissione prende visione del bando di cui al Decreto del Rettore D.R. n. 376 del 14 maggio 2019, nonché del vigente "Regolamento per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi della legge n. 240/2010".

La Commissione definisce che, dovendo la valutazione essere volta all'individuazione dei candidati maggiormente qualificati alla luce delle domande di ammissione e dei previsti allegati: curriculum, titoli e pubblicazioni, i lavori saranno svolti secondo le seguenti fasi di attività:

- a) definizione dei criteri da utilizzare nella valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni (presentate ai fini della partecipazione in numero massimo di 12) presentati da ciascun candidato, per l'attribuzione di punteggi ai diversi elementi oggetto di valutazione e per la congruente desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ciascun candidato, nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, ai sensi dei criteri fissati dal D.M. 4/08/2011 n.344 e del citato Regolamento del Politecnico di Bari per la disciplina delle chiamate dei Ricercatori ai sensi della legge n.240/2010 (D.R. n. 116 del 13/03/2015);
- b) valutazione analitica, secondo i criteri di cui alla fase (a), dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- c) Ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.
- d) A seguito della discussione, attribuzione di un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione stessa; per i medesimi candidati la Commissione formula, quindi, un giudizio collegiale complessivo, con indicazione degli eventuali meritevoli di chiamata e specificazione di un giudizio sintetico per ognuno. Al termine, la Commissione colloca i candidati meritevoli di chiamata in una scala comparativa di merito (graduatoria) sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica degli stessi, individuando il candidato vincitore della procedura.

Tutto ciò premesso, la Commissione apre i lavori della fase (a), di definizione dei criteri, che intende svolgere entro la riunione telematica in corso.

La Commissione stabilisce di effettuare la valutazione analitica del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate da ogni candidato individuando in tale documentazione tutti gli elementi riferibili a due ambiti: 1) l'attività scientifica complessiva, 2) le pubblicazioni presentate dal/dai candidato/i (in numero massimo di 15), ad ognuno dei quali la Commissione intende attribuire punteggio. Per la definizione dei punteggi la Commissione stabilisce che la somma dei punteggi massimi per i due ambiti deve essere pari a 100 punti.

Nel seguito sono riportati gli elementi oggetto di valutazione nei due ambiti, le fonti di tali elementi ed i punteggi massimi che la Commissione intende attribuire ai due ambiti:

- 1) Attività scientifica complessiva - massimo 60 punti – fonti: curriculum, pubblicazioni presentate e titoli scientifici allegati alla domanda:

1a) la produzione scientifica complessiva, documentata da pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali; la consistenza complessiva della



produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali; la coerenza dell'attività scientifica con il profilo riportato nel bando; il numero complessivo delle pubblicazioni, loro collocazione editoriale, numero totale delle citazioni ed indice di Hirsch (HI);

1b) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca, nazionali ed internazionali;

1c) fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca, di assegni di ricerca o contratti di ricerca;

1d) periodi di ricerca svolti all'estero come 'research fellow' o 'visiting researcher' o 'visiting professor';

1e) partecipazione o responsabilità scientifica nell'ambito di progetti di ricerca in partnership con aziende o enti pubblici, finalizzati al trasferimento tecnologico ed attività di terza missione;

1f) attività di servizio per la comunità scientifica nazionale o internazionale (attività quale revisore di pubblicazioni per riviste con peer review, partecipazione a comitati editoriali o a comitati tecnico-scientifici ecc.; partecipazione a comitati organizzatori di iniziative scientifiche);

1g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali ed attività seminariale ad invito;

1h) inviti a svolgere relazioni e keynote lectures a convegni scientifici nazionali e internazionali;

1i) partecipazione a comitati scientifici di convegni nazionali ed internazionali;

1j) tutoraggio di studenti di dottorato di ricerca;

1k) riconoscimenti nazionali ed internazionali dell'attività scientifica;

1l) attività di erogazione di formazione nel campo della bioingegneria.

2) Pubblicazioni presentate (in numero massimo di 15) - massimo 40 punti:

2a) qualità scientifica delle pubblicazioni presentate ai fini concorsuali, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo;

2b) congruenza con le tematiche del settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura concorsuale, ovvero con il profilo specificato nel bando;

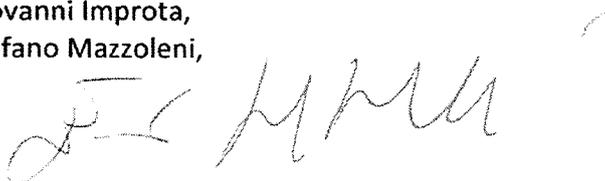
2c) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;

2d) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica.

A questo punto, il Presidente, Prof Eugenio Guglielmelli informa via mail il Responsabile amministrativo del Procedimento che la Commissione ha definito i criteri di valutazione e delle modalità di attribuzione dei giudizi sintetici, e che attende da questi elenco dei candidati della procedura in esame, al fine delle dichiarazioni di rito ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

In esito alla comunicazione inoltrata via mail, il Responsabile del procedimento trasmette, con lo stesso mezzo, l'elenco richiesto (All. n. 1), che risultano essere:

- Michele Barsotti,
- Ilaria Bortone,
- Giovanni Improta,
- Stefano Mazzoleni,



- Francesco Montefusco,
- Loredana Storelli.

Preso visione dell'elenco, ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il/i candidato/i e che non sussistono le cause di astensione e di ricusazione di cui agli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile (vedasi nota 1 in coda al presente verbale).

Il Presidente della Commissione, in considerazione della prossima scadenza del termine di tre mesi dalla nomina della Commissione, propone di richiedere al Rettore dell'Ateneo una proroga di trenta giorni ai sensi dell'art. 10, comma 2 del Regolamento di Ateneo per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato. Tale richiesta si intende motivata dalle sopravvenute urgenze del Presidente stesso e dei Commissari, che, in quanto anche membri effettivi e supplenti della Commissione di Abilitazione Scientifica Nazionale del settore 09/G2, hanno comportato dei ritardi per l'attuazione delle procedure relative al presente concorso.

La Commissione delibera all'unanimità di approvare la richiesta di proroga e delega il Presidente a sottoporre tale richiesta al Rettore dell'Ateneo.

La Commissione delibera di convocarsi, il giorno 16 gennaio alle ore 9:00 per procedere alle attività di:

- valutazione analitica, secondo i criteri sopra definiti nel presente verbale, dei diversi elementi oggetto di valutazione e desunzione della valutazione preliminare dell'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni presentate di ogni candidato;
- ascolto della discussione dei titoli svolta da ogni candidato e formulazione del giudizio complessivo per tutti i candidati in base ai risultati della fase (b) e della discussione citata, utile anche all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.
- a seguito della discussione, attribuzione di un punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati che hanno sostenuto la discussione stessa; per i medesimi candidati la Commissione formulerà, quindi, un giudizio collegiale complessivo, con indicazione degli eventuali meritevoli di chiamata e specificazione di un giudizio sintetico per ognuno. Al termine, la Commissione collocherà i candidati meritevoli di chiamata in una scala comparativa di merito (graduatoria) sulla base dei punteggi conseguiti nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica degli stessi, individuando il candidato vincitore della procedura.

In merito alla attività di ascolto della discussione dei titoli e accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione delibera di convocare tutti i candidati per il giorno 16 gennaio alle ore 10:30 presso la Sala di Direzione del Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione del Politecnico di Bari, via Orabona 4, Bari.

La Commissione, quindi, delibera all'unanimità quanto riportato nel presente verbale.

Tutta la documentazione relativa alla presente seduta viene allegata al presente verbale:

- Allegato 1. Lista dei Candidati
- Allegato 2. Dichiarazione di concordanza e copia documento del prof. Francesco Amato
- Allegato 3. Dichiarazione di concordanza e copia documento del prof. Filippo Molinari



Alle ore 17:30 si conclude l'odierna seduta.

Roma, 19 dicembre 2019

- Prof. Eugenio Guglielmelli (Presidente)
- Prof. Francesco Amato (Componente)
- Prof. Filippo Molinari (Componente, con funzioni di segretario).



(Nota 1) **Art.51. Astensione del giudice.** – *Il giudice ha l'obbligo di astenersi: 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto; 2) se egli stesso o la moglie è parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione o è convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori; 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori, 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico; 5) se è tutore, curatore, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se inoltre, è amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa. In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione è chiesta al capo dell'ufficio superiore.* **Art.52. Ricusazione del giudice.** – *Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova. Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante è noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario. La ricusazione sospende il processo.*

**POLITECNICO DI BARI**

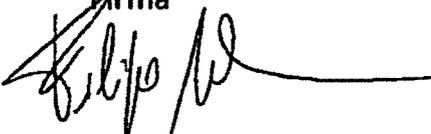
Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel nel s.s.d. ING-INF/06 "*Bioingegneria Elettronica e Informatica*", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. RUTDb.DEI.19.07), emanata con Decreto Rettorale n. 376 del 14 maggio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 46 del 11/06/2019).

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Filippo MOLINARI, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 79 del 24/09/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19/12/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19/12/2019.

Torino, 19/12/2019

Firma  


(si allega copia di documento di riconoscimento)

## POLITECNICO DI BARI

Commissione valutatrice della procedura pubblica di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, nel s.s.d. ING-INF/06 "*Bioingegneria Elettronica e Informatica*", della durata di 36 mesi, con regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, co. 3, lett. b), della Legge 30/12/2010, n. 240 (tipologia "Senior), presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e dell'Informazione (cod. **RUTDb.DEI.19.07**), emanata con Decreto Rettorale n. 376 del 14 maggio 2019 (avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4ª Serie Speciale "Concorsi ed Esami" n. 46 del 11/06/2019).

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Amato, componente della Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 79 del 24/09/2019, per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, come specificato in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della Commissione giudicatrice tenutasi il giorno 19/12/2019 per la definizione dei criteri di valutazione dei candidati.

Dichiara, altresì, di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 in data 19/12/2019.

Napoli, 19/12/2019



Firma

(si allega copia di documento di riconoscimento)