

# LINEE GUIDA PER LA REDAZIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLE COMMISSIONI PARITETICHE DOCENTI- STUDENTI (CPDS) - ANNO 2020

## Sommario

<i>Acronimi</i> .....	2
<b>PREMESSA</b> .....	3
<b>RUOLO E FUNZIONI DELLA CPDS NEL SISTEMA DI AQ DEL POLITECNICO DI BARI</b> .....	3
<b>COMPOSIZIONE DELLA CPDS E FUNZIONAMENTO</b> .....	4
<b>LA RELAZIONE ANNUALE</b> .....	6
<b>PROPOSTA METODOLOGICA DI ELABORAZIONE DEI DATI DEI QUESTIONARI DEGLI STUDENTI</b> .....	7
<b>DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI</b> .....	9
<b>TRASMISSIONE DELLA RELAZIONE</b> .....	9
<b>PRESA IN CARICO DELLA RELAZIONE</b> .....	9
<b>Allegato n. 1 - FORMAT RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI</b> .....	11
1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI .....	6
2. SEZIONE B . ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO .....	6
3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI .....	8
4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO 10	
5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS.....	8
6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA).....	10
8. APPENDICE.....	13
<b>Allegato n. 2 - FORMAT PER VERIFICA DEL RECEPIMENTO DEI RILIEVI DELLA CPDS, NDV, PQA E SULLO STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO DEI CDS</b> .....	14

## **Acronimi**

ANVUR: Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca

AQ: Assicurazione della Qualità

AVA: Autovalutazione, Valutazione, Accredimento

CeSaD: Centro Servizi di Ateneo per la Didattica

CdS: Corso di Studio

CPDS: Commissione Paritetica Docenti-Studenti

DAD: Didattica a distanza

NdV: Nucleo di Valutazione

OPIS: Opinione degli Studenti

PQA: Presidio della Qualità di Ateneo

PUQS: Portale Unico della Qualità e Sostenibilità

RRAI: Rapporto di Riesame Annuale Interno

RRC: Rapporto di Riesame Ciclico

SMA: Scheda di Monitoraggio Annuale

SUA-CdS: Scheda Unica Annuale per il Corso di Studio

## PREMESSA

Il Presidio di Qualità di Ateneo, nell'ambito delle azioni di accompagnamento all'AQ della Didattica, intende fornire indirizzi alla stesura della Relazione annuale delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS) e, più in generale, indicazioni operative finalizzate a rendere maggiormente efficace il ruolo delle CPDS nel sistema di AQ di Ateneo.

Il PQA ritiene che il sistema di AQ della formazione sia ormai maturo per intraprendere un percorso di cambiamento dell'approccio valutativo delle CPDS, che tenda ad essere più incisivo e specificatamente mirato a superare le criticità evidenziate nella progettazione ed erogazione dell'attività didattica a livello di CdS e che monitori costantemente lo stato di attuazione delle azioni di miglioramento proposte dai CdS.

Il presente documento inquadra il ruolo delle CPDS nel Sistema di AQ dell'Ateneo, ne definisce i compiti e le modalità gestionali, al fine di favorire una efficace operatività delle CPDS. Il documento fornisce, altresì, indirizzi per la stesura della Relazione annuale il cui format è stato rivisitato nell'ottica di una maggiore semplificazione e nel tentativo di superare la logica del mero adempimento formale della Relazione per inquadrarla come strumento efficace di assicurazione della qualità dei Corsi di Studio.

## RUOLO E FUNZIONI DELLA CPDS NEL SISTEMA DI AQ DEL POLITECNICO DI BARI

Come previsto dal documento "[Struttura organizzativa, Ruoli e Responsabilità del Sistema di Assicurazione di Qualità di Ateneo](#)" la CPDS rappresenta, unitamente al Presidio di Qualità di Ateneo (PQA) e al Nucleo di Valutazione (NdV) uno dei pilastri del Sistema di AQ di Ateneo, nel quale essa assume un ruolo indipendente e centrale (vedi Schema figura n. 2 del citato documento).

Ad essa lo Statuto (**art. 26**), in recepimento delle Linee Guida ANVUR in materia di "*Accreditamento periodico delle sedi e dei CdS*" del 10.8.2017, attribuisce i seguenti compiti:

- a) attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica, nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei docenti, e ne individua gli indicatori per la valutazione dei risultati;
- b) formula pareri e proposte sull'attivazione e la soppressione dei Corsi di Studio;
- c) esprime parere circa la compatibilità tra gli obiettivi formativi di ogni Corso di Studio e i crediti assegnati alle attività formative previste;
- d) predisposizione della Relazione annuale.

Più in generale, le CPDS devono essere in grado di contribuire con continuità ed efficacia all'autovalutazione del complesso delle attività formative impartite dai corsi di studio del Dipartimento a cui fanno riferimento.

Uno spazio particolare va dato alla individuazione di possibili indicatori per la valutazione della didattica e dei servizi agli studenti, da trasmettere al NdV e impiegare nella attività di monitoraggio e valutazione. Le CPDS, a questo scopo, possono proporre indicatori ulteriori rispetto a quelli adottati da ANVUR con le SMA e a quelli suggeriti dal PQA e rilasciati nel cruscotto della didattica di Ateneo.

### **COMPOSIZIONE DELLA CPDS E FUNZIONAMENTO**

Presso il Politecnico di Bari sono istituite 4 CPDS, ciascuna per ogni Dipartimento, la cui composizione, ai sensi dell'art. 26 dello Statuto è così determinata:

- a) Direttore del Dipartimento;
- b) quattro docenti designati dal Consiglio di Dipartimento;
- c) cinque rappresentanti degli studenti eletti da e tra i rappresentanti degli studenti nel medesimo Consiglio.

Le funzioni di Presidente e di Vice Presidente sono svolte rispettivamente dal Direttore del Dipartimento e da uno studente.

Il mandato dei docenti ha durata di un triennio accademico, con possibilità di rinnovo consecutivo per un ulteriore triennio. Il mandato dei rappresentanti degli studenti è, invece, legato al mandato biennale -di cui sono titolari nei Consigli di Dipartimento.

Con riferimento alla composizione, ed al fine di consentirne il perfetto funzionamento delle CPDS si suggerisce:

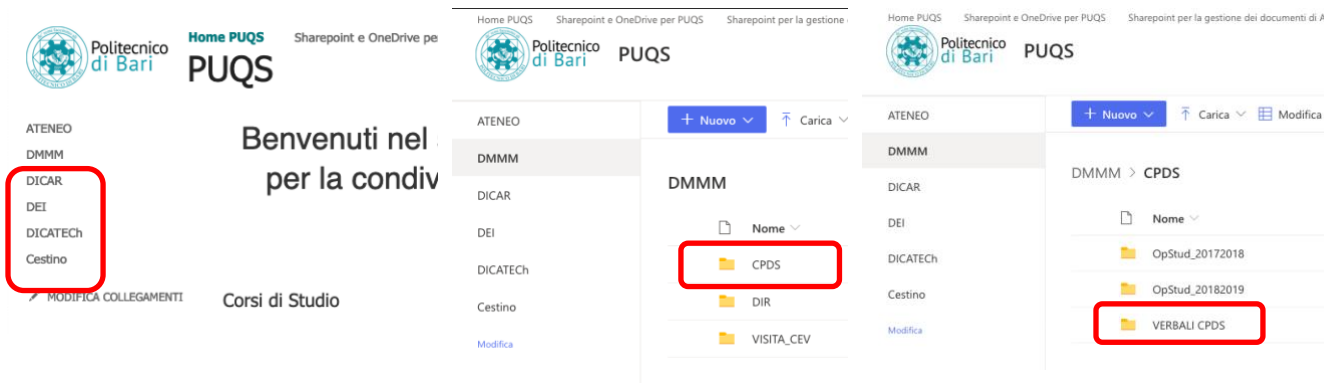
1. di prevedere che al termine del mandato dei rappresentanti designati in Consiglio di Dipartimento, gli stessi rimangano in carica come componenti della commissione fino alla nomina della nuova CPDS.
2. Nelle more dell'espletamento delle procedure elettorali (biennali) della componente studentesca, qualora non sia possibile procedere come al punto 1), (p.es: studente non più iscritto per conseguimento titolo, rinuncia, ecc), la CPDS può individuare per cooptazione gli studenti, fino al numero necessario ad assicurare la pariteticità della Commissione, componenti del Consiglio di Dipartimento, o tra coloro che si sono candidati in risposta a un apposito avviso emanato dal Presidente della CPDS, previa valutazione della motivazione e

dell'interesse alla partecipazione degli stessi. In mancanza, la cooptazione può essere effettuata con riferimento agli studenti iscritti al CdS.

3. Sebbene non espressamente vietato, si segnala l'inopportunità di risultare componente della CPDS per chi ricopra già il ruolo di componente dei gruppi di riesame, di componente del PQA e del NdV e di Coordinatore del CdS. Ciò, in considerazione del compito "valutativo" della Commissione Paritetica.

Al fine di consentire il regolare funzionamento della CPDS, si forniscono, inoltre, alcune indicazioni operative per l'impostazione e l'organizzazione delle attività della CPDS:

1. Le attività delle CPDS devono avere **carattere di continuità**, evitando di svolgersi esclusivamente in occasioni puntuali come la redazione della relazione annuale. La relazione annuale deve configurarsi come il risultato di una regolare attività di monitoraggio svolta durante l'intero anno accademico. Le CPDS devono mantenere, inoltre, uno stretto **raccordo con il PQA e il NdV**.
2. E' opportuno che all'inizio di ogni anno solare le CPDS, su proposta del Presidente, definiscano un **calendario di massima delle sedute annuali**. I verbali delle sedute vanno depositati nel sito PUQS di Sharepoint nel cartelle "VERBALI CPDS" presenti a livello di singolo Dipartimento, come riportato nelle figure sottostanti.



3. Fatti salvi i necessari momenti collegiali, le CPDS, qualora lo ritengano necessario, possono operare articolandosi in **sottocommissioni**, anch'esse paritetiche, corrispondenti a uno o più dei corsi di studio che sono chiamate a valutare.
4. Si raccomanda di prevedere, laddove la CPDS non **rappresenti tutti i CdS**, incontri periodici, audizioni o altre forme di attività collettive, con i referenti dei diversi CdS, sia docenti, sia studenti, finalizzati a monitorare in modo diretto le eventuali problematiche che di volta in volta possano emergere e raccogliere osservazioni e suggerimenti.
5. Per assicurare la massima **accessibilità e trasparenza** dell'operato delle CPDS, si suggerisce di

inserire nel sito del Dipartimento la composizione e la durata in carica della CPDS e l'indicazione di un contatto, come l'indirizzo di posta elettronica istituzionale delle CPDS ([CPDS\\_dei@poliba.it](mailto:CPDS_dei@poliba.it); [CPDS\\_dmmm@poliba.it](mailto:CPDS_dmmm@poliba.it); [CPDS\\_dicar@poliba.it](mailto:CPDS_dicar@poliba.it); [CPDS\\_dicatech@poliba.it](mailto:CPDS_dicatech@poliba.it)) a cui eventualmente fare riferimento.

Per agevolare il lavoro delle Commissioni sono messi a disposizione delle medesime, sul sito PUQS Sharepoint, accessibile attraverso credenziali rilasciate agli account istituzionali delle CPDS, tutti i documenti di AQ dei CdS, oltre che i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e i report statistici relativi al percorso degli studenti, utili per l'espletamento dei compiti sopra indicati. Nel citato repository sono disponibili anche gli esiti degli audit condotti dal PQA sulle Relazioni delle CPDS. Ai componenti delle CPDS sono rilasciati i permessi in sola lettura della banca dati SUA-CDS e fornite le credenziali di accesso al cruscotto della didattica di Ateneo.

L'accesso ai risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti è consentito ai componenti della CPDS sul sito PUQS di Sharepoint, i quali sono tenuti a mantenere un obbligo di riservatezza sulla documentazione e sui lavori della Commissione, in analogia a quanto previsto per la partecipazione agli altri organi collegiali. Inoltre, in virtù della legge sulla privacy Regolamento (UE) 2016/679, recepito con Dlg 2018 n° 101 dal Parlamento Italiano, i componenti della CPDS sono invitati alla massima riservatezza dei dati e delle informazioni a cui avranno accesso, e all'utilizzo degli stessi ai soli fini istituzionali, senza fornirli a terze parti che non siano gli stessi componenti della CPDS.

## **LA RELAZIONE ANNUALE**

La CPDS ha il compito di redigere annualmente una **relazione articolata per CdS**, che prende in considerazione il **complesso dell'offerta formativa**, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti, indicando eventuali problemi specifici ai singoli CdS.

Le attività della CPDS dovrebbero basarsi il più possibile su elementi di indagine indipendente e non solamente sulla documentazione prodotta dai CdS (es. SMA, RRAI e RRC) o dai flussi ufficiali dell'Ateneo.

Le informazioni richieste alle CPDS sono quelle contenute nell'Allegato 7 delle Linee Guida ANVUR, sulla base delle quali il PQA suggerisce la struttura del **format (Allegato n. 1 alle presenti Linee Guida)** da utilizzare e precisamente:

Quadro	Oggetto
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
F	Ulteriori proposte di miglioramento

Nella predisposizione della Relazione si raccomanda di tener conto dei rilievi e delle osservazioni formulate dallo stesso PQA in occasione degli audit delle CPDS (reperibili sempre nelle cartelle delle CPDS dei siti Sharepoint dei CdS) e delle Relazione del NdV.

Nella Relazione non devono essere riproposte le analisi già effettuate dai CdS nelle SMA o nei RRC e RRAI, ma è sufficiente un richiamo degli stessi. Inoltre, si suggerisce di rinviare in appendice alla Relazione tabelle e elaborazioni statistiche condotte dalla CPDS, riportando negli appositi riquadri i soli commenti ai dati.

### **PROPOSTA METODOLOGICA DI ELABORAZIONE DEI DATI DEI QUESTIONARI DEGLI STUDENTI**

Il PQA, in accoglimento ai suggerimenti del Nucleo, ha formulato indicazioni metodologiche per l'elaborazione dei dati del questionario degli studenti, a cui le CPDS sono invitate ad attenersi.

Le analisi delle CPDS dovranno essere effettuate distintamente per studenti frequentanti e studenti non frequentanti. Tuttavia, ai fini della loro comparabilità rispetto agli anni accademici precedenti, la CPDS può utilizzare anche il dato complessivo.

In particolare, per le *Valutazioni sui quesiti riguardanti la frequenza degli insegnamenti* si propone la seguente metodologia di elaborazione:

1. Considerare i soli insegnamenti superiori ai 4CFU che presentato un numero di risposte non inferiori a 10.
2. Calcolo di **Freq\_ins** (percentuale di frequentanti per l'insegnamento)
3. Calcolo di **Media\_freq\_CdS** (media delle Freq\_ins per gli insegnamenti del CdS)
4. Confronto fra **Freq\_ins** e **Media\_freq\_CdS**, per ogni insegnamento, evidenziando gli insegnamenti per i quali lo scostamento (in senso negativo) è significativamente al disotto della media

5. Per ogni insegnamento, calcolo di **Freq\_no\_util**, percentuale di risposte “Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell’esame” sul totale complessivo delle risposte acquisite, evidenziando gli insegnamenti per i quali **Freq\_no\_util** risulta maggiore del 10%. Si suggerisce di non considerare il dato nel caso in cui il numero totale delle risposte dei non frequentanti è molto piccolo ( $n < 5$ )

Per le *Valutazioni sugli altri quesiti del questionario* si propone la seguente metodologia di elaborazione:

1. Per ogni insegnamento, calcolo dell’indicatore **Perc\_pos(i)**, percentuale di giudizi positivi ( $\sum$  "Decisamente si" e "Più si che no") per ogni quesito *i* del questionario
2. Definizione di una soglia pari all’ 80% per i valori **Perc\_pos(i)**, al di sotto della quale si genera un’indicazione di attenzione relativa al punto interessato dal quesito. Se il valore di **Perc\_pos(i)** è inferiore al 70%, si genera un’indicazione di criticità da approfondire
3. Calcolo dell’indicatore **MED\_ins**, dato dal valor medio dei **Perc\_pos(i)** dell’insegnamento, che rappresenta un indice della qualità globale dell’insegnamento stesso.
4. Calcolo dell’indicatore **MED\_CdS**, media dei valori complessivamente considerati per tutti gli insegnamenti del CdS, e confronto fra ciascun valore medio **MED\_ins** e la **MED\_CdS**. Si genera un’indicazione di attenzione globale relativa all’insegnamento se lo scostamento tra i due indicatori (in senso negativo) è maggiore del 20%.
5. Calcolo dell’indicatore **MED\_Dip**, media dei valori complessivamente considerati per tutti gli insegnamenti del Dipartimento, e confronto fra ciascun valore medio **MED\_ins** e la **MED\_Dip**. Si genera un’indicazione di attenzione globale relativa all’insegnamento se lo scostamento tra i due indicatori (in senso negativo) è maggiore del 20%.
6. Per gli **insegnamenti comuni del primo anno**, ciascun insegnamento va valutato nel suo complesso per Attività Didattica e per modulo di Attività Didattica, aggregando le valutazioni delle classi a cui afferiscono gli studenti del CdS.

Si sottolinea che gli indicatori non devono essere considerati dei “punteggi” da assegnare ai singoli docenti, bensì devono essere utilizzati per identificare le cause per cui alcuni passaggi del percorso formativo presentano delle difficoltà, per esempio a causa di lacune nel raccordo tra attività formative affini (per esempio prerequisiti non perfettamente coperti da insegnamenti precedenti o non del tutto definiti, uniformità di linguaggio e di notazione in concetti e grandezze che compaiono in attività formative differenti).

Le CPDS possono integrare le suddette elaborazioni con proprie analisi, di cui daranno conto nella Relazione, indicando la metodologia utilizzata e le finalità delle stesse.



## **DIFFUSIONE E USO DEI RISULTATI**

Il CeSaD – Ufficio Processi Didattica fornisce i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti ai Direttori di Dipartimento, e all'Ufficio Supporto AQ che li rende disponibili per CPDS nel sito PUQS di Sharepoint. I predetti dati sono visibili anche per i Coordinatori dei CdS, Gruppi di Riesame, PQA e NdV.

I risultati analitici delle rilevazioni dei singoli insegnamenti (insieme con gli eventuali suggerimenti inseriti in campo libero) dovranno essere resi noti **individualmente ai docenti** che li hanno erogati da parte del Direttore del Dipartimento a cui il CdS afferisce.

Per quanto riguarda gli insegnamenti che mostrano delle criticità, si raccomanda l'audizione del docente stesso da parte della CPDS e del Coordinatore del CdS.

Si rammenta infatti che, così come stabilito nelle linee Guida ANVUR *“il Coordinatore del CdS, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, dovrà attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti”*.

## **TRASMISSIONE DELLA RELAZIONE**

Le scadenze per la presentazione delle Relazione delle CPDS e il processo di presa in carico della stessa sono dettagliate nel [calendario delle attività di AQ della didattica](#).

Essa dovrà essere caricata sui siti Sharepoint del CdS per consentire l'audit da parte del PQA, sulla base del quale le CPDS provvederanno ad emendare le Relazioni e a renderle definitive entro il 31 dicembre. La relazione sarà trasmessa all'Ufficio Supporto AQ, al PQA, al NdV e ai CdS attraverso il caricamento della stessa sui siti Sharepoint dei CdS.

La Relazione non necessita di approvazione da parte del Consiglio di Dipartimento, attesa la funzione valutativa svolta dalla CPDS in condizione di assoluta indipendenza.

## **PRESA IN CARICO DELLA RELAZIONE**

La relazione delle CPDS va trasmessa entro il 31 dicembre di ogni anno al NdV, al Senato, al PQA e ai CdS, secondo le modalità descritte nel paragrafo precedente, che la recepiscono e si attivano per elaborare proposte di miglioramento (in collaborazione con la CPDS o con altra rappresentanza studentesca).

Gli aspetti rilevanti di tale processo devono essere evidenziati sia nelle relazioni annuali del NdV sia nei Rapporti di Riesame ciclico e nel Rapporto di Riesame Annuale Interno.

La Relazione Annuale delle CPDS dovrà essere portata all'attenzione di apposite sedute del Consiglio di Dipartimento e dei Consigli di Corso di Studio nelle quali verranno discussi e diffusi i risultati della valutazione effettuata dalla CPDS.

Al fine di ottimizzare le attività di monitoraggio dei CdS, si suggerisce di adottare il format (**Allegato n. 2 alle presenti Linee Guida**) per la verifica del recepimento da parte del CdS dei suggerimenti forniti dalla CPDS, dal NdV, dal PQA e sullo stato di avanzamento delle azioni proposte dai CdS nelle SMA, RRC o RRAI dell'anno precedente a quello di riferimento.

Gli esiti dell'attività di monitoraggio dovranno essere presi in considerazione nella predisposizione della Relazione annuale, al fine di una valutazione critica dei CdS nel suo complesso.

## Allegato n. 1 - FORMAT RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICHE DOCENTI-STUDENTI

PARTE GENERALE (parte comune per tutte le relazioni)

Denominazione del Corso di Studio: Classe :

Sede :

Dipartimento:

Primo anno accademico di attivazione:

Composizione Commissione Paritetica (*indicare la composizione della CPDS*)

.....(Presidente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente) Prof.ssa/prof.

.....(componente)

Sig.ra/Sig. .... (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. .... (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. .... (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. .... (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sig.ra/Sig. .... (Rappresentante gli studenti – Cds di appartenenza)

Sono stati consultati inoltre: ... ..

... ..

La Commissione si è riunita, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questa relazione, operando come segue:

- data o date, oggetti della discussione

Il PQA raccomanda di inserire il CdS di appartenenza accanto al nome degli studenti che compongono la rappresentanza studentesca della CPDS, al fine di garantire la rappresentatività dei CdS afferenti al Dipartimento.

## **PARTE SPECIFICA PER I CDS**

*Da compilare per ciascun Corso di studio oggetto di valutazione*

### **1. SEZIONE A . ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI**

#### **ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

- 1.1. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti frequentanti
- 1.2. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione studenti non frequentanti
- 1.3. ANALISI DELLA SITUAZIONE: livello di soddisfazione discipline comuni
- 1.4. ANALISI DELLA SITUAZIONE: gestione e utilizzo dei questionari

#### **CRITICITA' RILEVATE**(max 2000 caratteri spazi inclusi)

#### **PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE" (paragrafi 1.1., 1.2. e 1.3.):**

- ✓ Analizzare, secondo le modalità suggerite dal PQA, i risultati dell'opinione degli studenti relativa all'A.A. 2019/2020 in termini di soddisfazione degli studenti rispetto alla docenza e alle metodologie di insegnamento, al Corso di studio nel suo complesso, confrontando i risultati con quelli relativi all' A.A. precedente. L'analisi fa effettuata distintamente per studenti frequentanti e non frequentanti. Per i corsi di laurea in Ingegneria, un paragrafo dovrà essere dedicato alle discipline comuni. **Si segnala che, relativamente agli insegnamenti del II semestre dell'A.A. 2019/2020, potrebbe essersi verificato il rischio che gli studenti abbiano erroneamente indicato di non essere frequentanti in considerazione della modalità di erogazione a distanza della didattica a seguito dell'emergenza sanitaria Covid-19. Pertanto, nel caso ciò si riscontrasse, si consiglia di effettuare le analisi considerando il dato complessivo (foglio "Complessivo\_Dipartimento") e di tenerne conto nelle valutazioni finali.**
- ✓ Analizzare i risultati globali rilevati a livello di Ateneo in ordine alla modalità di erogazione della DAD sia per i docenti, sia per gli studenti (Vedi Report PQA), e analizzare indicazioni specifiche a livello di CdS rinvenienti da specifiche segnalazioni raccolte a riguardo (segnalazioni specifiche raccolte sia dalla componente studentesca, sia dai docenti, o quelle rinvenienti da discussioni in Consiglio di CdS o di Gruppo di Riesame o di Dipartimento).
- ✓ Analizzare i suggerimenti dell'OPIS
- ✓ Approfondire gli aspetti critici evidenziati nell'ultima Relazione del NdV.
- ✓ Evidenziare valutazioni o risultati didattici positivi da segnalare

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE" (paragrafo 1.4):**

- ✓ Indicare se le eventuali criticità emergenti dai questionari sono state tradotte in interventi correttivi dal CdS
- ✓ Indicare se i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti e le azioni intraprese dal corso di studi sono conosciuti dagli studenti

**nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:**

1. Il CdS analizza i risultati dei questionari per la rilevazione dell'opinione degli studenti sulla didattica? Con quali modalità?
2. Le modalità di pubblicità e di condivisione delle analisi condotte a partire da tali risultati sono adeguate?
3. Il CdS ha inserito la valutazione dei questionari di rilevamento dell'opinione degli studenti nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)?
4. Il CdS recepisce i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti mettendo in atto azioni correttive?
5. Come vengono trattate le informazioni relative ai docenti che ottengono risultati al di sotto della media?
6. Il CdS dà conto agli studenti dei risultati della valutazione della didattica e delle azioni intraprese?
7. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?
8. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "CRITICITÀ RILEVATE":**

- ✓ Riportare gli insegnamenti critici da segnalare al CdS o, nel caso delle discipline comuni alla Commissione Didattica di Ateneo.
- ✓ Indicare eventuali problematiche non risolte già evidenziate negli anni accademici precedenti.
- ✓

**Suggerimenti per la compilazione del campo "PROPOSTE":**

- ✓ Proporre un utilizzo dei dati della rilevazione (esempio: assegnazione contratti di insegnamento, premialità, ecc).

- ✓ *Formulare proposte sulla modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti.*
- ✓ *Valutare e proporre altre metodologie per la rilevazione dell'opinione degli studenti.*

**Riferimenti documentali:**

- SUACdS 2020:
  - *Quadro B6: Opinione degli studenti*
  - *Quadro B7: Opinione dei laureandi*
  - *Sezione C: Risultati della formazione*
- *Esiti Opinione degli studenti A.A. 2019/2020; 2018/2019*
- *Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2020*
- *Relazione del NdV sulla rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 2018/2019*
- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *SMA 2019, Rapporti di Riesame Annuale Interno 2019: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Report semestrale PQA e, in particolare, paragrafo 5. Questionario di valutazione della didattica a distanza.*
- *ulteriore documentazione interna, qualora necessario*

2. SEZIONE B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO

**ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**CRITICITA' RILEVATE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE"**

- ✓ *Indicare se le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento facendo riferimento alla rilevazione Almalaurea, ad indagini eventualmente condotte a livello di CdS o di Dipartimento e alle segnalazioni degli studenti.*
- ✓ *Con riferimento alle modalità DAD, fare riferimento sia alle indicazioni risultanti a livello di Ateneo (vedi Report PQA) sia a quelle rinvenienti da specifiche segnalazioni raccolte a riguardo a livello di CdS (segnalazioni specifiche raccolte sia dalla componente studentesca, sia dai docenti, o quelle rinvenienti da discussioni in Consiglio di CdS o di Gruppo di Riesame o di Dipartimento)*
- ✓ *Fare riferimento alle domande: INS3 e DOC4*

***nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:***

- 1. I materiali e ausili didattici, laboratori, aule e attrezzature sono ritenuti adeguati rispetto agli obiettivi di apprendimento?*
- 2. Materiali e ausili didattici (slide, materiali di studio e altre risorse) sono facilmente reperibili dagli studenti (es. sono disponibili online)?*
- 3. Laboratori, esercitazioni, tutorato e altre attività integrative sono da considerarsi adeguati rispetto agli obiettivi di apprendimento?*

**Riferimenti documentali:**

- *Almalaurea – rilevazione Profilo dei Laureati ([link](#))*
- *Quadro SUA CdS 2020 - B4: Infrastrutture*
- *Relazione annuale del Nucleo di Valutazione anno 2020*
- *Relazione del NdV sulla rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 2018/2019*
- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *SMA 2019, Rapporto di Riesame Interno 2019: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Report semestrale PQA e, in particolare, paragrafo 5. Questionario di valutazione della didattica a distanza.*
- *ulteriore documentazione interna, qualora necessario*



3. SEZIONE C . ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI

**ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**CRITICITA' RILEVATE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE"**

- ✓ *Analizzare e valutare i programmi di insegnamento anche al fine di verificare la congruità del programma con l'intero impianto formativo del Corso di Studi, l'assenza di sovrapposizioni tra CFU di materie differenti*
- ✓ *Nel caso di insegnamenti sdoppiati, i programmi sono omogenei, le modalità d'esame sono confrontabili?*
- ✓ *Informazioni relative alla percezione degli studenti circa la chiarezza delle modalità d'esame e la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web sono recuperabili nei questionari*

sull'opinione degli studenti (Quesiti INS2, INS4, DOC5)

- ✓ Valutazione della carriera degli studenti in base al monitoraggio del loro Percorso
- ✓ Valutazioni in merito all'efficienza delle attività di comunicazione del corpo docente con il corpo studentesco in ESSE3; stato della verbalizzazione on-line
- ✓ Valutazioni in merito ad eventuali indicazioni specifiche a livello di CdS in merito agli esami svolti in modalità a distanza, rinvenienti da segnalazioni raccolte a riguardo (segnalazioni specifiche raccolte sia dalla componente studentesca, sia dai docenti, o quelle rinvenienti da discussioni in Consiglio di CdS o di Gruppo di Riesame o di Dipartimento)

**nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:**

1. I metodi di accertamento sono descritti nella SUA-CdS (quadro B1.b)?
2. I metodi di verifica delle conoscenze acquisite (test in itinere, test finale, prova orale, ecc.) sono validi in relazione agli obiettivi di apprendimento attesi?
3. Effettuare una rassegna dei metodi di verifica adottati nel CdS con particolare riferimento alle "abilità" (linguistiche, informatiche, ecc.) previste. Sono emerse situazioni critiche relative alle modalità di valutazione e, se sì, sono state prese in considerazione dal CdS?
4. Nel loro complesso gli insegnamenti sono adeguati rispetto agli obiettivi formativi del corso di laurea?
5. Le schede di insegnamento sono esaustive nelle loro diverse parti e indicano chiaramente le modalità di accertamento e di valutazione dei risultati di apprendimento?
6. C'è coordinamento tra i diversi insegnamenti in modo da evitare sovrapposizioni di contenuti e da garantire adeguate conoscenze di base per gli insegnamenti più avanzati?
7. I CFU attribuiti ai diversi insegnamenti sono coerenti rispetto al carico di lavoro richiesto?
8. Le modalità di esame dei singoli insegnamenti e di tutti gli insegnamenti nel loro complesso sono coerenti con gli obiettivi formativi del CdS?
9. Le date degli appelli di esame sono comunicate agli studenti con sufficiente anticipo; sono cadenzate in maniera adeguata?
10. Si segnalano delle criticità (es. elevata numerosità di studenti che non superano le prove di profitto) rispetto a singoli insegnamenti?

**Riferimenti documentali:**

- SUACdS 2020 (Quadri A4.a, A4.b1, A4.b2 e A4.c)
- Programmi di insegnamento delle discipline (vedi A4.b1 o Sito web CdS [Guide ESSE3](#))
- Sito web CdS ([Guide ESSE3](#))
- Esiti Opinione degli studenti A.A. 2019/2020; 2018/2019
- Dati cruscotto di Ateneo e dashboard esami
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2020
- Relazione del NdV sulla rilevazione dell'opinione degli studenti A.A. 2018/2019
- Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati
- SMA 2019, Rapporti di Riesame Annuale Interno 2019: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.
- ulteriore documentazione interna, qualora necessario

4. SEZIONE D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E DEL RIESAME CICLICO

**ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**CRITICITA' RILEVATE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE"**

*Analizzare il Rapporto del Riesame Annuale per rispondere alla domanda: al Riesame Annuale conseguono efficaci interventi correttivi negli anni successivi? Di conseguenza, verificare le analisi riportate e in particolare se ci sono stati risultati dagli interventi già intrapresi (questo aspetto potrà essere facilmente evinto attraverso l'utilizzo del format per la verifica dello stato di attuazione delle azioni di miglioramento dei CdS. Fare riferimento anche alle evidenze emerse nel Report semestrale del PQA*

**nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:**

1. Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa sui dati?

2. *Il CdS ha preso in esame i dati più critici risultanti dalla SMA e dai Riesami o segnalati dal PQA o dal NdV?*
3. *Al Riesame e al Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?*
4. *Il CdS ha preso in carico le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle precedenti relazioni? Con quali esiti?*
5. *Il CdS è attento alla verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali?*
6. *Attraverso quali azioni la CPDS ha contribuito a migliorare l'efficacia dei percorsi formativi?*
7. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili?*

**Riferimenti documentali:**

- SUACdS 2020 (Quadro D.4)
- *Relazione annuale del Nucleo di Valutazione 2020*
- *Report semestrale PQA*
- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *SMA 2019, Rapporti di Riesame Annuale Interno 2019: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Esiti verifiche della CPDS Format Allegato n. 2 Linee guida CPDS*

5. SEZIONE E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS

**ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**CRITICITA' RILEVATE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE"**

Verificare se le informazioni delle parti pubbliche della SUA-CdS sono facilmente fruibili dall'esterno. Verificare attraverso utenti esterni se le diverse informazioni fornite sono chiare e complete.

**nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:**

1. Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono disponibili sul sito [www.university.it](http://www.university.it) nella sezione dedicata all'offerta formativa degli Atenei?
2. Le informazioni contenute nella pagina web relativa al CdS ([Guide ESSE3](#)) sono complete ed aggiornate?

**Riferimenti documentali:**

- SUA CdS 2020– Sezione A (Obiettivi della formazione) e B (Esperienza dello studente)

- Sito [www.university.it](http://www.university.it)
- Sito web CdS ([Guide ESSE3](#))
- Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati

## 6. VALUTAZIONE DELL'ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA FORMATIVA (PARTE FACOLTATIVA)

**ANALISI DELLA SITUAZIONE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**CRITICITA' RILEVATE** (max 2000 caratteri spazi inclusi)

**PROPOSTE** (In conseguenza a quanto evidenziato, proporre azioni correttive e azioni di miglioramento) - (max 2000 caratteri spazi inclusi)

### **Suggerimenti per la compilazione del campo "ANALISI DELLA SITUAZIONE"**

*Sviluppo di analisi di contesto volte a valutare gli obiettivi formativi dei corsi di studio e la congruità di tali obiettivi con le funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.*

**nella formulazione dell'analisi aiutarsi rispondendo ai seguenti punti di attenzione:**

1. *Funzioni e competenze acquisite dal Laureato (descritte nel RAD) sono ancora quelle richieste per le prospettive occupazionali e professionali?*
2. *È necessario aggiornare le funzioni e le competenze e farle valutare dai portatori di interesse (enti, aziende, ordini professionali, ecc.)?*
3. *Pur ritenendo valide le funzioni e le competenze acquisite dal Laureato, è necessario procedere ad una nuova consultazione con i portatori di interesse? Anche qualora nell'immediato non fosse necessario*

*aggiornare le consultazioni, si sottolinea che queste vanno comunque eseguite periodicamente.*

**Riferimenti documentali:**

- *SUA CDS 2020:*
- ✓ *Quadro A1.b Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (consultazioni successive)*
- ✓ *Quadro A2. Sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati*
  
- *Relazioni della Commissione Paritetica anni precedenti: la CPDS può verificare se indicazioni e suggerimenti formulati in precedenza hanno avuto seguito e con quali risultati*
- *SMA 2019, Rapporti di Riesame Annuale Interno 2019: la CPDS può verificare se le azioni di miglioramento proposte sono state implementate e con quali risultati.*
- *Report semestrale PQA*
- *Esiti verifiche della CPDS Format Allegato n. 2 Linee Guida CPDS*
- *ulteriore documentazione interna, qualora necessario*



## 7. SEZIONE F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO

*In questa sezione la Commissione paritetica può esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.*



## 8. *APPENDICE*

In questa sezione vanno riportate le elaborazioni statistiche effettuate dalla CPDS a supporto delle analisi riportate nelle singole sezioni della Relazione.

**Allegato n. 2 - FORMAT PER VERIFICA DEL RECEPIMENTO DEI RILIEVI DELLA CPDS, NDV, PQA E SULLO STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO DEI CDS**

<b>Suggerimento/osservazione/raccomandazione/criticità<sup>1</sup></b>	<b>Organo/documento<sup>2</sup></b>	<b>Azioni programmate<sup>3</sup></b>	<b>Stato di attuazione<sup>4</sup></b>	<b>Riferimento documentale<sup>5</sup></b>	<b>Resp.<sup>6</sup></b>	<b>Tempi<sup>7</sup></b>

**Legenda:**

1. Riportare il suggerimento, le osservazioni e le raccomandazioni formulate da altri soggetti di AQ (NdV, CPDS, PQA) o le criticità evidenziate dal CDS in sede di autovalutazione (SMA, RRAI, RRC)
2. Riportare l'Organo che ha formulato il rilievo: CPDS, NdV, PQA o il documento di riferimento in cui è stata individuata la criticità e definita l'azione del Cds: SMA, RRAI, RRC, Verbale del Cds
3. Indicare le azioni di miglioramento che il Cds ha definito in corrispondenza della segnalazione evidenziata. indicare se il Cds non ha adottato azioni.
4. completato, in corso, pianificato, posticipato, annullato. indicare, ove possibile, le ragioni dell'eventuale mancata attuazione
5. Indicare il riferimento documentale da cui si evince lo stato di attuazione: verbale di Cds, SMA, RRAI, RRC o altro
6. Indicare il responsabile dell'azione: Coordinatore, delegato, gruppo di lavoro, di monitoraggio, altro. Specificare nomi.
7. Indicare i tempi previsti per la realizzazione o la data di riferimento dell'attuazione se l'azione è stata già conclusa